**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-05 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №27-08/20 в отношении адвоката**

**С.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №27-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

17.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката В.А.В. в отношении адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляла защиту Г.Д.Х. по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ. Адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: 09.06.2020г. в порядке ст.51 УПК РФ вступила в уголовное дело в качестве защитника Г.Д.Х. при проведении следственных действий, несмотря на отказ доверителя от защитника по назначению и наличие у него адвоката по соглашению. Кроме того, адвокат подписала протоколы следственных действий (в т.ч. протокол о предъявлении обвинения) от 09.06.2020г. при том, что следственные действия фактически не производились и подпись доверителя в указанных протоколах отсутствует.

23.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

25.08.2020г. поступили дополнительные документы по дисциплинарному производству.

15.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2108 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

27.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.О.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.пп.1,6 и 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. №4), которые выразились в том, что адвокат:

• нарушила установленный Порядком ФПА и Правилами АПМО порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а именно вступила в уголовное дело в отношении Г.Д.Х. в качестве защитника в порядке ст.51 УПК РФ без получения требования от ЦСЮП АПМО;

• приняла участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве на основании ст.51 УПК РФ на территории другого субъекта Российской Федерации (г.Москвы) в нарушение принципа территориальности, установленного Порядком ФПА и Правилами АПМО;

• вступила в уголовное дело в отношении Г.Д.Х. вопреки законным интересам доверителя и начала оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием извне;

• при подписании протоколов следственных действий не выяснила мотивы отказа доверителя от подписания протоколов и не приняла необходимых мер, направленных на защиту прав и законных интересов обвиняемого;

• подписала протоколы следственных действий без замечаний с учетом того, что следственные действия с участием адвоката не могли быть фактически проведены 09.06.2020г. в период времени с 11.30 до 12.15;

• совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

01.10.2020г. от заявителя поступили дополнительные материалы — письмо ФКУ СИЗО- ….. УФСИН России по г. М. № ….. от 17.09.2020г. о времени входа и выхода адвоката С.О.В. и следователя Е.А.А. в следственный изолятор.

05.10.2020г. от адвоката поступили материалы — копия протокола судебного заседания Т. районного суда г.М. от 21.09.20г. по уголовному делу № ….., в котором отражено удовлетворение ходатайства прокурора об отводе адвоката В.А.В. (заявителя жалобы) от участия в деле в качестве защитника Г.Д.Х.

15.10.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

11.11.2020г. заявитель принял участие в заседании Совета, выразил устное согласие с заключением, указал на недостоверность протоколов следственных действий с участием адвоката С.О.В., подтверждаемую справкой СИЗО о регистрации входа и выхода адвоката и следователя; подтвердил факт своего отвода от участия в уголовном судопроизводстве протокольным постановлением суда от 21.09.20г.

11.11.2020г. адвокат в заседание Совета явилась, признала нарушение ею установленного порядка распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда; поддержала доводы несогласия, ссылалась на отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в связи с последующим отводом адвоката В.А.В. судом.

11.11.2020г. Совет, рассмотрев дисциплинарное дело, Решением № 27/25-08 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии следует рассмотреть дополнительные материалы и пояснения, представленные сторонами, и оценить, является ли последующий отвод адвоката в уголовном судопроизводстве правовым основанием для квалификации жалобы как поданной ненадлежащим лицом, а также может ли последующий отвод адвоката судом по ходатайству государственного обвинителя являться процессуальным препятствием для рассмотрения поданной в интересах подзащитного жалобы, связанной с предполагаемым нарушением его конституционного права на защиту.

26.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы представленных объяснений.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.О.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.пп. 1, 6 и 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. №4), и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.Х., выразившегося в том, что, приняв поручение на защиту Г.Д.Х. в порядке ст.51 УПК РФ, с нарушением принципа территориальности и руководствуясь безнравственными интересами, адвокат: не выяснила причину отказа подзащитного от подписи процессуальных документов и не приняла необходимых мер, направленных на защиту прав и законных интересов обвиняемого; ознакомилась с процессуальными документами (4-мя постановлениями о назначении экспертизы, 3-мя заключениями эксперта, уведомлением об окончании следственных действий) и участвовала в допросе подзащитного в качестве обвиняемого, в срок, не превышающий 45 минут, т.е. явно недостаточный для квалифицированной защиты.

 21.12.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела в связи с заболеванием с приложением листка нетрудоспособности.

Заявитель в заседании Совета участвовал посредством видеоконференцсвязи, выразил устное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

С учётом мнения заявителя, Советом на основании п.5 ст.24 КПЭА принято решение о рассмотрении дисциплинарного дела в отсутствие адвоката С.О.В., поскольку адвокат имел возможность обеспечить явку представителя либо принять участие в заседании в режиме видеоконференцсвязи. Заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии по существу от адвоката также не поступало.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлены фактические обстоятельства дисциплинарного дела, действиям адвоката дана надлежащая квалификация. В ходе дисциплинарного производства был надлежаще исследован процессуальный довод адвоката об отсутствии допустимого повода для возбуждения в отношении адвоката С.О.В. дисциплинарного производства по жалобе адвоката В.А.В.

Удовлетворение судом ходатайства обвинителя об отводе защитника в судебном заседании по уголовному делу само по себе не прекращает принятого адвокатом поручения на оказание юридической помощи и не отменяет его полномочий действовать в интересах своего доверителя в рамках иных юридических процедур.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.пп. 1, 6 и 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г. №4), и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Г.Д.Х., выразившееся в том, что, приняв поручение на защиту Г.Д.Х. в порядке ст.51 УПК РФ, с нарушением принципа территориальности и руководствуясь безнравственными интересами, адвокат: не выяснила причину отказа подзащитного от подписи процессуальных документов и не приняла необходимых мер, направленных на защиту прав и законных интересов обвиняемого; ознакомилась с процессуальными документами (4-мя постановлениями о назначении экспертизы, 3-мя заключениями эксперта, уведомлением об окончании следственных действий) и участвовала в допросе подзащитного в качестве обвиняемого, в срок, не превышающий 45 минут, т.е. явно недостаточный для квалифицированной защиты.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.